

Kraków, 21.02.2024 r.  
ZDW/PW/2024/ 1314 /DN-4/KJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-1/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Zabezpieczenie osuwiska wraz z rozbudową DW 977 w m. Nowodworze (nr ZDW-DN-4-271-1/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 1:**

*Z uwagi na chęć złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu opisanego w:*

*pkt. 3.1.4.1. SWZ na: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument.*

*pkt.3.1.4.2. SWZ na: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczeniem osuwisk, • doświadczenie polegające na sprawowaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem składania ofert funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót) przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub drogi równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument.*

*Opisany przedmiot zamówienia dotyczy wyłącznie wykonania robót budowlanych na podstawie otrzymanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. Przedłożenie do akceptacji przez Państwowy Instytut Geologiczny lub jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny projekt zabezpieczenia osuwiska odbywa się na etapie projektowania i leży po stronie Projektanta lub Inwestora. Wymaganie od Wykonawcy takiego doświadczenia jest nieadekwatny do zakresu zamówienia oraz znacznie ogranicza konkurencyjność.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. i pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak

w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego wnioskowana zmiana opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4. SWZ dezaktualizowałaby i niweczyłaby cel i funkcję tego mechanizmu proceduralnego obejmującą stworzenie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – w kontekście potrzeby wyłonienia Wykonawcy posiadającego zasoby, zdolności i przygotowanie odpowiednie w tym kontekście.

Zaznacza się, iż określony opisem tych warunków kontekst doświadczenia wymaganego od Wykonawcy oraz osoby na stanowisko Kierownika budowy nie obejmuje oczywiście czynnościowo przeprowadzenia procedury zarejestrowania i zaopiniowania osuwiska ze strony Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG) lub innej jednostki posiadającej równoważny w zakresie swojej działalności status prawny (jako że jej przeprowadzenie nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia – jest to element procesu projektowania, podczas gdy niniejsze zamówienie obejmuje etap wykonawczy – realizacji zaprojektowanych uprzednio robót budowlanych). Niemniej jednak aspekt wcześniejszego przeprowadzenia procedury zarejestrowania i zaopiniowania osuwiska ze strony Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG) lub innej jednostki posiadającej równoważny w zakresie swojej działalności status prawny ma znaczenie z punktu widzenia weryfikacji zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, bowiem sam fakt jej zaistnienia / przeprowadzenia na etapie procesu projektowania potwierdza, iż zrealizowany potem zaopiniowany przez PIG projekt zabezpieczenia konkretnego – identyfikowanego i zinwentaryzowanego – osuwiska (czyli zrealizowane na bazie projektu roboty budowlane) obejmował wykonanie prac zabezpieczających adekwatnych i równoważnych pracom, które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia, czyli związanych z zabezpieczeniem osuwiska formalnie zidentyfikowanego, zinwentaryzowanego i zarejestrowanego w ramach procedury PIG, a nie jakichkolwiek faktycznych procesów ruchów mas ziemnych, których zabezpieczenie nie obejmuje zasadniczo wykonania skomplikowanych prac ziemnych i konstrukcyjnych (które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia). Zdaniem Zamawiającego usunięcie z opisu warunków wymogu, aby przedstawiane w ramach doświadczenia roboty dotyczyły zabezpieczenia osuwiska, którego projekty były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny, niweczyłoby cel określenia warunków udziału w postępowaniu i uniemożliwiłoby dokonanie realnej weryfikacji zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania w kontekście jego zakresu przedmiotowego oraz obowiązujących wymagań prawno-technicznych związanych z jego realizacją. Określone w ramach warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagania odnoszące się do doświadczenia w wykonaniu zabezpieczenia osuwiska realizowanego w oparciu o dokumentację projektową zaakceptowaną przez Państwowy Instytut Geologiczny (lub inną równoważną jednostkę) podyktowane i uzasadnione jest skalą trudności i skomplikowania zadań

związanych z zabezpieczaniem takich osuwisk pod względem technicznym, w tym koniecznością wymagania od Wykonawców przystępujących do ich realizacji podwyższonej staranności, wiedzy i doświadczenia praktycznego w realizacjach właśnie tego typu zadań – w kontekście faktu, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest realizacja robót wyjątkowo skomplikowanych, wielopłaszczyznowych i technologicznie zaawansowanych w zakresie zabezpieczenia poważnego osuwiska (co wynika właśnie z faktu zidentyfikowania i zinwentaryzowania go jako takiego przez PIG na etapie procesu projektowania), a więc w newralgicznym terenie wymagającym szczególnej uwagi, doświadczenia i ostrożności w działaniu. Wskazać należy, iż przy ocenie zniszczeń w obrębie budowli inżynierskich mają miejsce znaczne rozbieżności w definiowaniu stosownych pojęć, a także identyfikacji i kwalifikacji procesów osuwiskowych. PIG (lub inna równoważna instytucja) zajmuje się identyfikacją faktycznych osuwisk, która jest poprzedzona odpowiednimi badaniami – zatem zakwalifikowanie danego procesu ruchu mas ziemnych jako osuwiska następuje w wyniku przeprowadzenia specjalnej procedury i badań przez specjalną, wykwalifikowaną i powołaną do tego instytucję. Wszakże nie każdy proces ruchów mas ziemnych jest osuwiskiem, jako że pojęcie osuwiska stanowi specjalną kategorię formalno-prawną wymagającą spełnienia określonych przesłanek natury technicznej (a nie kategorię faktyczną), toteż do stwierdzenia zaistnienia takowego niezbędne jest uprzednie przeprowadzenie przez uprawnioną instytucję stosownych badań i analiz pozwalających ustalić, czy rzeczywiście ma się do czynienia z osuwiskiem, czy też innego typu ruchem mas ziemnych, jak np. osunięciem się skarp (czego zabezpieczenie nie implikuje tak skomplikowanych i wielopłaszczyznowych prac, jak zabezpieczenie formalnie zidentyfikowanego osuwiska). Ponadto tego typu instytucje uczestniczą w procesie opiniowania dokumentacji projektowej zabezpieczenia osuwisk stanowiących szczególnie trudne przypadki o bardzo skomplikowanym sposobie zabezpieczenia i często nietypowej technologii zabezpieczenia (jak ma to miejsce m.in. odnośnie osuwiska, którego zabezpieczenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia). Zamawiający podkreśla zatem, iż osuwisko, którego zabezpieczenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, wymaga wyjątkowej wiedzy i doświadczenia mającego zapewnić wymaganą w kontekście tego zamówienia zdolność Wykonawcy do jego należytego wykonania (potencjał, staranność, rzetelność i kwalifikacje). Mając powyższe na uwadze oraz dodatkowo bazując na własnych doświadczeniach z dotychczasowej realizacji zadań obejmujących zabezpieczanie osuwisk w ocenie Zamawiającego niewątpliwym jest, iż brak odpowiedniego doświadczenia wszystkich uczestników procesu budowlanego, w tym Wykonawcy robót budowlanych oraz jego personelu kluczowego (Kierownika budowy), w realizacji szczególnie trudnych przypadków osuwisk o bardzo skomplikowanym sposobie zabezpieczenia (o czym decyduje i na co wskazuje właśnie kontekst formalnego ich stwierdzenia i zinwentaryzowania w ramach procedury PIG przeprowadzonej wcześniej na etapie projektowym) jednoznacznie dyskwalifikuje takie podmioty jako nieposiadające takiego odpowiedniego, wymaganego w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia doświadczenia i wiedzy z punktu widzenia identyfikowanej opisem warunków udziału w postępowaniu i weryfikowanej w oparciu o nie zdolności do wykonania niniejszego zamówienia.

Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie

Wykonawcy i personelu kluczowego mające potwierdzać zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (m.in. obniżając wymaganą klasę drogi, w ciągu której wykonane miało zostać zabezpieczenie osuwiska) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje określony w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – uważając go za w pełni adekwatny, uzasadniony i przystający do przedmiotu zamówienia oraz nie wyrażając zgody na wnioskowaną jego zmianę.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

#### **Pytanie nr 2:**

*Nawiązując do prowadzonego postępowania – Osuwisko Nowodworze zadaje pytanie i prośbę o udostępnienie przedmiaru prac planowanych w tym przedsięwzięciu.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiar robót – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie1\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie1_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.02.2024 r.*

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnienie przedmiotowego przedmiaru robót następuje jedynie w związku ze złożonym wnioskiem oraz nie stanowi / nie implikuje jakiegokolwiek ingerencji (zmiany, uzupełnienia) w treść dokumentów zamówienia, w tym treść Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ), jako że udostępniony przedmiar robót jest wyłącznie materiałem dodatkowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczany jest on obecnie dodatkowo – jedynie wobec złożonego wniosku, co nie oznacza jednak dokonania jakiegokolwiek zmiany treści SWZ), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony

do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 3:**

*Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 8:**

*Dotyczy wzór umowy § 3 ust. 4 pkt. 2): Prosimy o usunięcie zapisu w części „lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej, czy niespójnej” jako nieprecyzyjnego dającego Zamawiającemu dowolność zastosowania lub wskazanie precyzyjnych podstaw do odmowy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, jak również nie kreuje dowolności w stosowaniu mechanizmu nim określonego.

**Pytanie nr 9:**

*Dotyczy wzór umowy § 4 ust.13: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o możliwości występowania innych wykonawców na terenie budowy czy zapis został wprowadzony zapobiegawczo? Czy w razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wprowadzony został na ewentualność / okoliczność i wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać inne podmioty / wykonawcy. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

**Pytanie nr 10:**

*Dotyczy wzór umowy § 5 ust. 3 pkt. 2 i 3: Wnosimy o skrócenie terminu do 14 dni. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

### **Pytanie nr 11:**

*Dotyczy wzór umowy § 7 ust. 2: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

### **Pytanie nr 12:**

*Dotyczy wzór umowy § 11 ust. 6: Prosimy o modyfikację zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany. Zamawiający informuje, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 18.

### **Pytanie nr 13:**

*Dotyczy wzór umowy §12 ust. 2 pkt. h): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczenia terminu do zaprzestania naruszeń.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

**Pytanie nr 14:**

*Dotyczy wzór umowy § 13 ust. 8: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje się określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego – powołany w pytaniu zapis wskazuje właśnie, że Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a jedynie w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu, w terminie do 14 dni od daty powiadomienia. Zamawiający potwierdza zatem, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (w tym termin wskazany w § 13 ust. 8 wzoru umowy), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

**Pytanie nr 15:**

*Dotyczy wzór umowy § 14 ust. 2 pkt. 12: Prosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

**Pytanie nr 16:**

*Dotyczy „SWZ VII. INFORMACJE DOTYCZĄCE UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA 5. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy W szczególnych sytuacjach, w przypadku niemożności lub znacznej trudności w zachowaniu pisemnej formy dokumentu gwarancyjnego z uwagi na zdarzenia / okoliczności obiektywne i zewnętrzne, Zamawiający w drodze wyjątku dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia niepieniężnego (dokumentowego) posiadającego formę elektroniczną (w rozumieniu przepisów KC) lub inną postać elektroniczną zgodną i stosowaną wedle przepisów szczególnych właściwych dla danego dokumentu gwarancyjnego.” Czy Zamawiający dopuszcza złożenie gwarancji bankowej w formie elektronicznej. Czy gwarancja ma być w formie papierowej?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu zapisy SWZ wskazują w sposób pełny odpowiedź za zadane pytanie, toteż wydaje się ono niezrozumiałe. Zgodnie z treścią zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa wniesienie zabezpieczenia w formie niepieniężnej co do zasady powinno nastąpić poprzez przedłożenie oryginału dokumentu w formie pisemnej (w rozumieniu przepisów KC), tzn. przekazane Zamawiającemu papierowego oryginału dokumentu gwarancyjnego. Jednakże w sytuacjach zidentyfikowanych / wskazanych w ramach przywołanych zapisów SWZ dopuszczalne jest wniesienie zabezpieczenia niepieniężnego (dokumentowego) posiadającego formę elektroniczną (w rozumieniu przepisów KC) lub inną postać elektroniczną zgodną i stosowaną wedle przepisów szczególnych właściwych dla danego dokumentu gwarancyjnego.

### **Pytanie nr 17:**

*Dotyczy „SWZ VII. INFORMACJE DOTYCZĄCE UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA 5. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy 5) Zabezpieczenie w formach niepieniężnych (dokumentowych) Zabezpieczenie wnoszone w postaci gwarancji lub poręczenia winno spełniać wymogi wynikające z treści wzoru gwarancji stanowiącego zał. nr 9 SWZ i zawierać w szczególności następujące elementy: a) dane identyfikacyjne Wykonawcy (nazwa, adres siedziby); b) nazwę Beneficjenta (Zamawiającego); c) nazwę Gwaranta / Poręczyciela; d) określenie wierzytelności, która jest zabezpieczona gwarancją / poręczeniem; e) sformułowanie zobowiązania Gwaranta / Poręczyciela do nieodwołalnego i bezwarunkowego zapłacenia Beneficjentowi kwoty zobowiązania na pierwsze żądanie zapłaty, w przypadku, gdy Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w terminie wynikającym z umowy, wykonał przedmiot umowy objęty umową z nienależytą starannością, nie usunął stwierdzonych wad i usterek przedmiotu zamówienia w okresie rękojmi. Wzór gwarancji stanowi zał. nr 9 SWZ. W przypadku przedłożenia gwarancji niespełniającej wymogów wynikających z treści wzoru gwarancji stanowiącego zał. nr 9 SWZ bądź posiadającej jakiegokolwiek dodatkowe zastrzeżenia ograniczające w sposób nieuzasadniony uprawnienia Zamawiającego do zaspokojenia się z gwarancji (np. wyłączenie roszczeń z tytułu kar umownych z odpowiedzialności Gwaranta / Poręczyciela, uzależnienie wypłaty sumy gwarancyjnej od spełniania dodatkowych wymagań formalnych wezwania do zapłaty, etc.), Zamawiający uzna, że Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Gwarant / Poręczyciel nie może uzależnić dokonania zapłaty od spełnienia jakichkolwiek dodatkowych warunków lub też od przedłożenia jakiegokolwiek dokumentacji.” Czy Zamawiający przyjmie gwarancję zgodną z ww. wymogami i zasadniczo zbliżoną w treści do wzoru gwarancji stanowiącego zał. nr 9 do SWZ?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu zapisy SWZ wskazują w sposób pełny odpowiedź za zadane pytanie, toteż wydaje się ono niezrozumiałe. Treść zapisów cz. VII pkt 5 SWZ – cz. opisowa wraz ze wzorem gwarancji (zabezpieczenia) stanowiącej zał. nr 9 SWZ wyczerpująco określa wymagania dotyczące treści gwarancji mającej stanowić zabezpieczenie należytego wykonania umowy warunkujące jej poprawność i możliwość przyjęcia przez Zamawiającego – gwarancja spełniająca te wymagania zostanie przyjęta.

### **Pytanie nr 18:**

*Dotyczy „Załącznik nr 8 SWZ, wzór umowy § 11 6. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zabezpieczenie wraz z powstałymi odsetkami staje się własnością Zamawiającego i będzie wykorzystane do pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.” Zabezpieczenie*



nie staje się własnością Zamawiającego, gdyż szkoda może być niższa niż wartość zabezpieczenia. Zabezpieczenie może być użyte do zgodnego z umową wykonania przedmiotu zamówienia i pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia. Wnosimy o zmianę na: W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zabezpieczenie wraz z powstałymi odsetkami będzie wykorzystane do pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, ponieważ wyłączny i jedyny cel zabezpieczenia należytego wykonania umowy stanowi zgodnie z przepisem art. 449 ust. 2 ustawy PZP pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, co zostało wprost wskazane w przytoczonych zapisach umowy, i jest ono ustanowione na rzecz Zamawiającego celem umożliwienia pokrycia przez niego roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 12.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*